

NSL FOODS

The Happy Taste Creator

NSL FOODS

PUBLIC COMPANY LIMITED

บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคม
ผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม
(SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ
สอดคล้องตามมาตรฐานการรายงาน
GRI Standards

คำนำ

การดำเนินธุรกิจในยุคปัจจุบันไม่ได้เพียงมุ่งเน้นแต่ผลประกอบการทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียว แต่ต้องคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อทางสังคม และสิ่งแวดล้อมควบคู่กันไปด้วย การประเมินผลกระทบทางสังคมจึงเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยสะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ และความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ต่อผู้มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งนี้ กรอบมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ก็ได้รับการยอมรับในระดับสากลว่าเป็นแนวทางสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนที่ครอบคลุม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) จึงจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริษัทฯ สามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหิบบกผลการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคมได้ในอนาคต และเพื่อให้บริษัทฯ สามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ได้ในอนาคต

สถาบันไทยพัฒน์หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลลัพธ์ของโครงการนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการเสริมสร้างศักยภาพในการดำเนินงานทางด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ให้ก้าวสู่การเป็นบริษัทที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม และสามารถเปิดเผยผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามมาตรฐานสากลต่อไป

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	4
1.1 ข้อมูลบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)	4
1.2 การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)	4
● ระยะเวลาที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรม เพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด	5
● ระยะเวลาที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ	6
● ระยะเวลาที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่บริษัทฯ ดำเนินการ	6
บทที่ 2 ข้อมูลโครงการ	8
2.1 ระยะเวลาที่ 1 ข้อมูลโครงการ Dough for Dream	8
2.2 ระยะเวลาที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูล โครงการ Dough for Dream	11
2.3 ระยะเวลาที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ Dough for Dream	14
บทที่ 3 บทสรุป และข้อเสนอแนะ	17
ภาคผนวก ก.	20
ภาคผนวก ข.	33
ภาคผนวก ค.	35

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ข้อมูลบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)

บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าประเภทเบเกอรี่ ขนมขบเคี้ยว ขนมสำหรับคนรักสุขภาพ รวมไปถึงนำเข้าและจัดจำหน่ายสินค้าอาหารทะเลแช่แข็ง เนื้อวัวนำเข้า และอื่นๆ อีกมากมาย

วิสัยทัศน์

หัวใจของความสุขอยู่ที่ความอร่อย ผู้นำนวัตกรรมอาหารสู่ผู้บริโภคทั่วโลก

พันธกิจ

พัฒนาผลิตภัณฑ์ที่มีนวัตกรรมไร้พรมแดน ก้าวสู่มาตรฐานการผลิตระดับโลกและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม สร้างความสุขและความผูกพันต่อองค์กร ตอบสนองกับการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อการเติบโตที่ยั่งยืน องค์กรที่มีความน่าเชื่อถือด้วยหลักธรรมาภิบาลและการพัฒนาอย่างยั่งยืน

เป้าหมายในการดำเนินธุรกิจ

เป็นผู้นำด้านนวัตกรรมอาหาร พัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ ที่หลากหลายและมีคุณภาพ รวมถึงเป็นผลิตภัณฑ์แรกๆ ที่ผู้บริโภคนึกถึงและจดจำในฐานะ “The Happy Taste Creator”

นอกจากนั้นบริษัทฯ ได้มีนโยบายการพัฒนาความยั่งยืนองค์กร ในการดำเนินธุรกิจอยู่ภายใต้กรอบของธรรมาภิบาลที่ดี มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ โดยมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาธุรกิจควบคู่ไปกับการสร้างสมดุลทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ บริษัทฯ ตั้งมั่นที่จะดำรงตนให้เป็นบริษัทที่เป็นแบบอย่างที่ดีของสังคม (Good Corporate Citizen) ในการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนและสามารถบริหารจัดการกิจการให้เติบโตอย่างมั่นคงและเป็นที่ยอมรับในสังคม บนพื้นฐานของจริยธรรมและหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีรวมทั้งสามารถสร้างผลตอบแทนให้กับผู้ถือหุ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยคำนึงถึงผลกระทบในการดำเนินธุรกิจที่มีต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทฯ ในทุกด้าน

การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)

บทบาทความรับผิดชอบต่อสังคม ถือเป็นบทบาทหนึ่งที่สำคัญของทุกภาคส่วน บริษัทฯ ภาคเอกชน ถือเป็นส่วนหนึ่งในภาคส่วนที่พยายามจะสร้างความไว้วางใจแก่ผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ ผ่านการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ ทั้งในแง่ของความรับผิดชอบต่อสังคมในกระบวนการ (CSR in Process) รวมถึงความรับผิดชอบต่อสังคมนอกกระบวนการ (CSR after Process) ผ่านกิจกรรม/โครงการความช่วยเหลือสังคมด้านต่าง ๆ ซึ่งในการช่วยเหลือสังคมของบริษัทฯ ในภาคธุรกิจ หรือในภาคประชาสังคม ไม่ว่าจะ

เป็นโครงการขนาดเล็กหรือขนาดใหญ่ก็มีความจำเป็นต้องประเมินผลลัพธ์ทั้งทางสังคม และภาคธุรกิจเองว่าสิ่งที่สังคมจะได้รับมีมากน้อยเพียงใด และคุ้มค่ากับทรัพยากรที่ใช้ไปหรือไม่ อย่างไร

SROI (Social Return on Investment) ถือเป็นเครื่องมือหนึ่งที่จัดอยู่ในกลุ่มของเครื่องมือประเมินค่าที่อาศัยตัวแทนค่า (Proxies) ทางการเงิน เพื่อแปลงผลลัพธ์จากโครงการเพื่อสังคม (ซึ่งเป็น CSR-after-process ในมุมมองของบริษัทฯธุรกิจ) ให้เป็นตัวเลข อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผลกระทบจากโครงการบางอย่างเป็นลักษณะเชิงคุณภาพสามารถประเมินเชิงปริมาณได้ชัดเจน อาทิ การศึกษา สุขภาพโภชนาการ เป็นต้น ทำให้ข้อมูลเชิงคุณภาพดังกล่าวจำเป็นต้องพึ่งพาดุลยพินิจของผู้ประเมิน ซึ่งอาจมีความแตกต่างกันในการประเมินโครงการเดียวกัน

จากข้อกำหนดของเครื่องมือ SROI ทางสถาบันไทยพัฒน์จึงริเริ่มพัฒนาเครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ สอดคล้องตามมาตรฐานการรายงาน GRI และมาตรฐานสากลอื่น ๆ โดยมีจุดมุ่งหมายต่อการช่วยกิจการต่าง ๆ ต่อการประเมินผลกระทบในรูปแบบของมูลค่าทางการเงิน (Monetary Value) จากโครงการพัฒนาสังคมต่าง ๆ ซึ่งเป็นลักษณะการประเมินผลกระทบในรูปแบบเชิงปริมาณที่ชัดเจนผ่านรูปแบบตัวชี้วัดต่าง ๆ อาทิ Social Impact Footprint (จำนวนคน), Investment per Headcount (จำนวนบาทต่อคน), Net Equity Value (จำนวนบาท) เป็นต้น ตลอดจนสามารถขยายไปสู่การเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐานการรายงาน GRI ได้

โดยโครงการดังกล่าวได้แบ่งออกเป็น 3 ระยะด้วยกัน ได้แก่

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่บริษัทดำเนินการ

โดยมีรายละเอียดของทั้ง 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปถ่ายทอดความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกับบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2568 ณ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) โดยมีเอกสารประกอบ (ตามเอกสารภาคผนวกที่ ก.) และได้มีการหารือกับทางบริษัทฯ ในการกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม จึงได้มาเป็น “โครงการ Dough for Dream”

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปตรวจสอบความเชื่อมั่นของข้อมูลที่จำเป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการทั้ง 4 หลักการ ของโครงการ Dough for Dream เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2568 ณ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) โดยสามารถจำแนกหลักการตามมาตรฐานการรายงาน GRI ทั้ง 4 หลักการ ได้ดังนี้

1. **ความถูกต้อง (Accuracy)** ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
2. **ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)** การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้บริษัทฯ และผู้ใช้ข้อมูลรายอื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันของบริษัทฯ เทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้
3. **ความสมบูรณ์ (Completeness)** ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
4. **ความน่าเชื่อถือ (Reliability)** ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการยืนยันคุณภาพ และสาระสำคัญของข้อมูล

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่บริษัทฯดำเนินการ

สถาบันไทยพัฒน์ได้สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ Dough for Dream เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2568 ทาง ZOOM Meeting โดยชุดคำถามได้ออกแบบอิงมาตรฐาน AA1000APS (AA1000 Accountability Principles Standard) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดกรอบการประเมินทั้ง 4 ข้อ ดังนี้

1. **ความครอบคลุม (Inclusivity)** การระบุผู้มีส่วนได้เสีย และทำให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญของบริษัทฯ และการพัฒนากลยุทธ์เพื่อตอบสนองต่อประเด็น ซึ่งบริษัทฯ ที่มีความครอบคลุมจะยอมรับ และแสดงความรับผิดชอบต่อทั้งผู้ที่บริษัทฯ มีผลกระทบต่อพวกเขา และต่อผู้ที่มีผลกระทบต่อบริษัทฯ
2. **สารัตถภาพ (Materiality)** การระบุและจัดลำดับความสำคัญของประเด็นด้านความยั่งยืนที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงผลกระทบที่แต่ละประเด็นมีต่อบริษัทฯ และผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งประเด็นสาระสำคัญจะสามารถสร้างอิทธิพลและผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อ การประเมิน, การตัดสินใจ, การดำเนินการ และ ผลการปฏิบัติงาน ของบริษัทฯและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งในระยะสั้น ระยะกลาง และ/หรือระยะยาว

3. **การตอบสนอง (Responsiveness)** การตอบสนองอย่างทันที่และเหมาะสมของบริษัทฯ ต่อประเด็นด้านความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญ และต่อผลกระทบที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเหล่านั้น ซึ่งการตอบสนองนั้นจะเกิดขึ้นผ่าน การตัดสินใจ, การดำเนินการ, ผลการปฏิบัติงาน รวมถึง การสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. **ผลกระทบ (Impact)** ผลของพฤติกรรม การปฏิบัติ และผลลัพธ์ ของบุคคลหรือบริษัทฯ ที่มีต่อเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม ผู้มีส่วนได้เสีย หรือแม้กระทั่งตัวบริษัทฯ เอง โดยผลกระทบทางตรงและทางอ้อม อาจจะเป็นเชิงประเด็นเชิงบวกหรือเชิงลบ ตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ คาดการณ์ได้หรือเกิดขึ้นจริง และอาจส่งผลในระยะสั้น กลาง หรือระยะยาว

บทที่ 2

ข้อมูลโครงการ

ระยะที่ 1 ข้อมูลโครงการ Dough for Dream

บริษัท : บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)

ชื่อโครงการ : โครงการ Dough for Dream

ระยะเวลาการดำเนินโครงการ : 3 ตุลาคม 2024

รายละเอียดโครงการ

ในยุคที่ค่าครองชีพสูงและโอกาสทางเศรษฐกิจยังไม่กระจายอย่างทั่วถึง กลุ่มเปราะบางในสังคมหรือผู้ที่ไม่มีโอกาสเข้าถึงทักษะวิชาชีพยังคงเผชิญข้อจำกัดในการหารายได้และพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนเอง

บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะบริษัทผู้ผลิตอาหารที่ใส่ใจต่อการเติบโตของทั้งบุคลากรภายในและสังคมโดยรอบ จึงเล็งเห็นโอกาสในการนำความเชี่ยวชาญด้านอาหาร โดยเฉพาะในกลุ่มเบเกอรี่และของว่างมาต่อยอดเป็นทักษะอาชีพที่สามารถเริ่มต้นได้ด้วยต้นทุนไม่สูง

โครงการ “Dough for Dream” จึงเกิดขึ้น จากแนวคิดในการส่งเสริมศักยภาพของชุมชนผ่านการผสานความรู้ด้านโภชนาการเข้ากับการฝึกอบรมทักษะอาชีพ โดยจัดร่วมกับสมาชิกชุมชนวัดโพธิ์ทองล่าง จ.นนทบุรี และผู้บริหารและพนักงานจิตอาสาจาก NSL ด้วยการสอนทำเมนูพาท้องโก๋และสังขยา พร้อมเสริมความเข้าใจด้านสุขภาพในการกินของทอดให้พอดี ปลอดภัย และเข้าใจสุขภาพ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสามารถนำองค์ความรู้ไปต่อยอดสร้างรายได้เสริมได้จริงในครัวเรือนหรือในชุมชน

โครงการนี้ไม่เพียงเป็นการพัฒนาทักษะอาชีพเท่านั้น แต่ยังสะท้อนบทบาทของภาคเอกชนในการร่วมพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน สร้างความเข้มแข็งจากฐานราก และมุ่งสู่การเติบโตไปพร้อมกันอย่างสมดุล

วัตถุประสงค์ของโครงการ

- เพื่อถ่ายทอดทักษะอาชีพด้านการทำเมนูพาท้องโก๋เบื้องต้นที่สามารถต่อยอดเป็นรายได้เสริม
- เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เรื่องโภชนาการในชีวิตประจำวัน
- เพื่อสร้างแรงบันดาลใจในการประกอบอาชีพและพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้เข้าร่วม
- เพื่อส่งเสริมบทบาทการมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคม

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ

ปัจจัยนำเข้า (Input)

- ผู้เข้าร่วมโครงการ 30 คน
- ผู้บริหารและพนักงานจิตอาสา 20 คน
- วัสดุอุปกรณ์ 12,148 บาท

- อุปกรณ์อื่น ๆ เช่น ผ้ากันเปื้อน ป้ายประชาสัมพันธ์ อาหารกลางวันผู้บริหาร ค่าลงข่าวประชาสัมพันธ์

Project Investment 16,498 บาท

Project Expense 3,598 บาท

ผลผลิต (Output)

- มีการอบรมทักษะการทำปาตองโก้และสังขยาแก่ผู้เข้าร่วมโครงการ 30 คน
- ผู้เข้าร่วมได้รับความรู้เรื่องโภชนาการที่เกี่ยวข้องกับการบริโภคเบเกอรี่และของทอด
- มีผู้บริหารและพนักงานจิตอาสาจาก NSL จำนวน 20 คน เข้าร่วมเป็นวิทยากรและผู้ช่วยสอน

ผลลัพธ์ (Outcome)

- ผู้เข้าร่วมโครงการได้รับทักษะอาชีพเบเกอรี่เบื้องต้นที่สามารถนำไปประกอบอาชีพและสร้างรายได้เสริมได้จริง จำนวน XX คน
- ผู้เข้าร่วมโครงการมีความเข้าใจด้านโภชนาการที่ดีขึ้น สามารถนำไปปรับใช้เพื่อดูแลสุขภาพตนเองและครอบครัวได้
- ผู้เข้าร่วมโครงการมีแรงบันดาลใจและมีทัศนคติเชิงบวกในการพัฒนาตนเองและสร้างอาชีพ

หมายเหตุ: เครื่องหมาย xx คืออยู่ในระหว่างการเก็บข้อมูล

ผลกระทบ (Impact)

- เกิดการสร้างงานและเพิ่มรายได้ในกลุ่มเปราะบาง ทำให้คุณภาพชีวิตของครัวเรือนและชุมชนดีขึ้นอย่างยั่งยืน
- ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจในระดับชุมชน
- เป็นการสร้างความเข้มแข็งของชุมชนจากฐานราก และส่งเสริมการเติบโตทางเศรษฐกิจในระดับท้องถิ่น

ผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ

- สมาชิกชุมชนวัดโพธิ์ทองล่าง จ.นนทบุรี จำนวน 30 ท่าน

ข้อจำกัด และอุปสรรคที่พบในโครงการ

- สถานที่ในการทำกิจกรรมค่อนข้างจำกัด
- การสื่อสารเป้าประสงค์ของโครงการให้กับพนักงานและชุมชน ยังไม่ชัดเจน
- ไม่มีการเก็บข้อมูลผลกระทบทั้งเชิงบวกและเชิงลบที่ได้จากโครงการอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรม

ประโยชน์จากกิจกรรม

- ส่งเสริมความยั่งยืนบริษัทฯ: สะท้อนความมุ่งมั่นของ NSL Foods ในการเป็นบริษัทฯ ที่ใส่ใจและร่วมพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน
- สร้างความผูกพันของพนักงาน: พนักงานได้มีส่วนร่วมในการทำประโยชน์เพื่อสังคม สร้างความภาคภูมิใจและความผูกพันที่ดีต่อบริษัทฯ
- สร้างเครือข่ายและความร่วมมือ: เป็นโอกาสในการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่

หน่วยงานร่วมดำเนินโครงการ

- บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)
- ชุมชนวัดโพธิ์ทองล่าง จ.นนทบุรี

การดำเนินงานต่อไปในอนาคต

- ขยายโครงการ “Dough for Dream” ไปยังกลุ่มเปราะบางหรือชุมชนอื่นๆ ที่ยังขาดโอกาส โดยมีแผนในการพัฒนาร่วมกับศูนย์เรียนรู้การพัฒนาสตรีและครอบครัวภาคกลาง จ.นนทบุรี และหน่วยงานอื่นๆ ที่อยู่ระหว่างศึกษาความเหมาะสมของโครงการ โดยคาดการณ์ว่าจะสามารถเริ่มโครงการได้ในช่วงเดือน ตุลาคม-ต้นเดือนพฤศจิกายน 2568
- ติดตามผลผู้เข้าร่วมโครงการที่นำความรู้ไปใช้ในการสร้างรายได้จริง เพื่อประเมินผลกระทบที่แท้จริง และให้การสนับสนุนเพิ่มเติม
- พัฒนาหลักสูตรหรือเมนูอาหารเพิ่มเติม โดยคำนึงถึงวัตถุดิบจากชุมชนในพื้นที่ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เข้าร่วม และส่งเสริมรายได้ให้ชุมชน

ภาพกิจกรรม



ระยะที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ Dough for Dream

จากการสัมภาษณ์เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นจากโครงการโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 2 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบ เช็คลิสสำหรับประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลสำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงตามหลักการของมาตรฐาน GRI Standards 4 ข้อ ได้แก่ ความถูกต้อง (Accuracy), ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability), ความสมบูรณ์ (Completeness) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) สำหรับตรวจสอบความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ โดยมีรายละเอียดของเช็คลิส ดังนี้

1. ความถูกต้อง (Accuracy) ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
 - 1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียดเพียงพอหรือไม่
 - 1.2 มีการใช้คำนิยามที่ชัดเจนสำหรับตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์ หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่
 - 1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตามหลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวนคน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)
 - 1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณหรือไม่

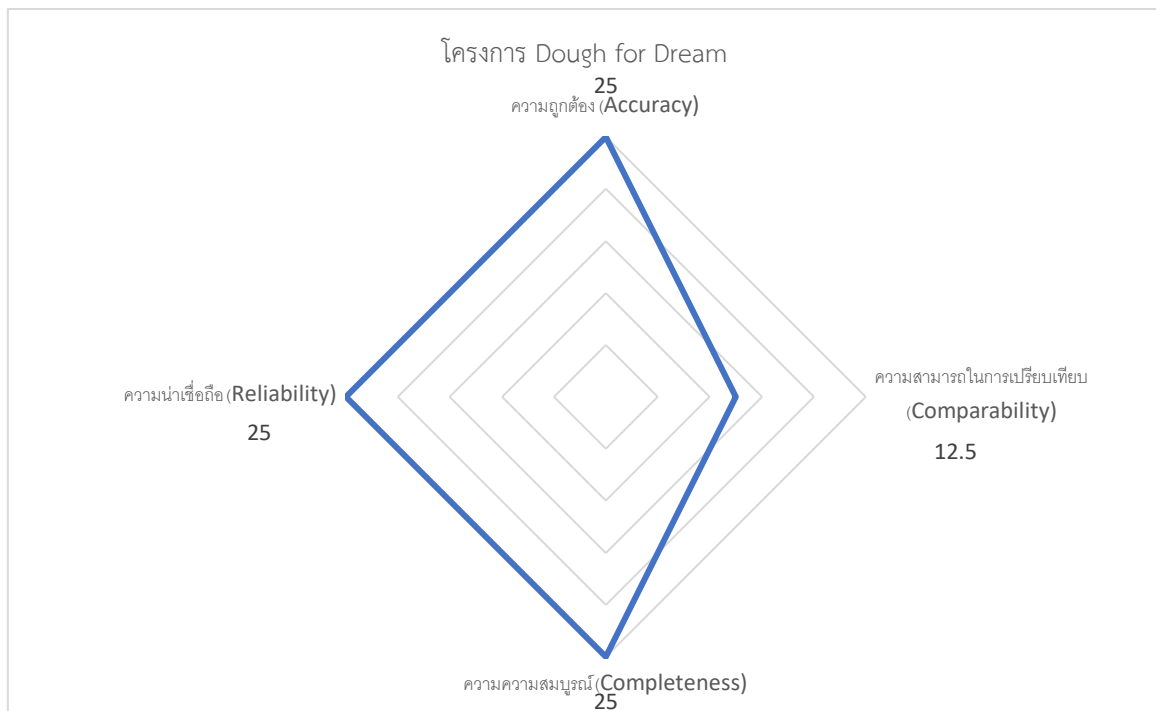
- 1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ หรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจผิดใช้หรือไม่
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้บริษัทและผู้ใช้อื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันของบริษัท เทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้
 - 2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการรายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่
 - 2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายในหรือภายนอกบริษัท) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนิยามคล้ายกัน)
 - 2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและสม่ำเสมอหรือไม่
 - 2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความสอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
 - 3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมครบถ้วนหรือไม่?
 - 3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอดระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของโครงการ/กิจกรรมหรือไม่?
 - 3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่จำเป็นทั้งหมดสำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับประโยชน์ครบทุกคนตามเกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุกหมวดหมู่)
 - 3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?
 - 3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นที่ยืนยันคุณภาพและสาระสำคัญของข้อมูล
 - 4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจน เป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?

- 4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)
- 4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)
- 4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามีหรือไม่?)
- 4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?

โดยจากเกณฑ์ดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามเกณฑ์ ได้แก่

1. ความถูกต้อง (Accuracy) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานกับ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับโครงการ Dough for Dream ในรอบที่ 2 จากการดูเอกสารประกอบ ทั้งเอกสารทางการเงิน เอกสารรายละเอียดโครงการ และรูปภาพของกิจกรรมแล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) พบว่า

- ด้านความถูกต้อง (Accuracy) และ ความสมบูรณ์ (Completeness) และด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) มีระดับคะแนนเท่ากัน คือ 25 เปอร์เซ็นต์ แสดงถึงผลการดำเนินงานที่มีความถูกต้องสมบูรณ์ และมีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความสม่ำเสมอและสามารถตรวจสอบได้
- ด้านความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) มีระดับคะแนนเท่ากับ 12.50 เปอร์เซ็นต์ แสดงว่าการจัดทำข้อมูลอาจยังขาดเกณฑ์หรือรูปแบบที่ทำให้สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อมูลอื่นหรือโครงการอื่นได้อย่างชัดเจน ซึ่งควรมีการเพิ่มเติมในเรื่องของเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน และการนำเสนอข้อมูลมีความสอดคล้องกัน เพื่อให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาเพิ่มเติม

ซึ่งจากคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 น่าเชื่อถือดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 น่าเชื่อถือดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 น่าเชื่อถือปานกลาง
- หากคะแนนต่ำกว่า 60 น่าเชื่อถือต่ำ

โดยโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 87.50 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือดีมาก

ระยะที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ Dough for Dream

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคมจากโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 3 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบชุดคำถามสำหรับประเมินผลลัพธ์ของโครงการฯ สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงหลักการตามมาตรฐาน AA1000APS (AA1000 AccountAbility Principles) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดของชุดคำถาม ดังนี้

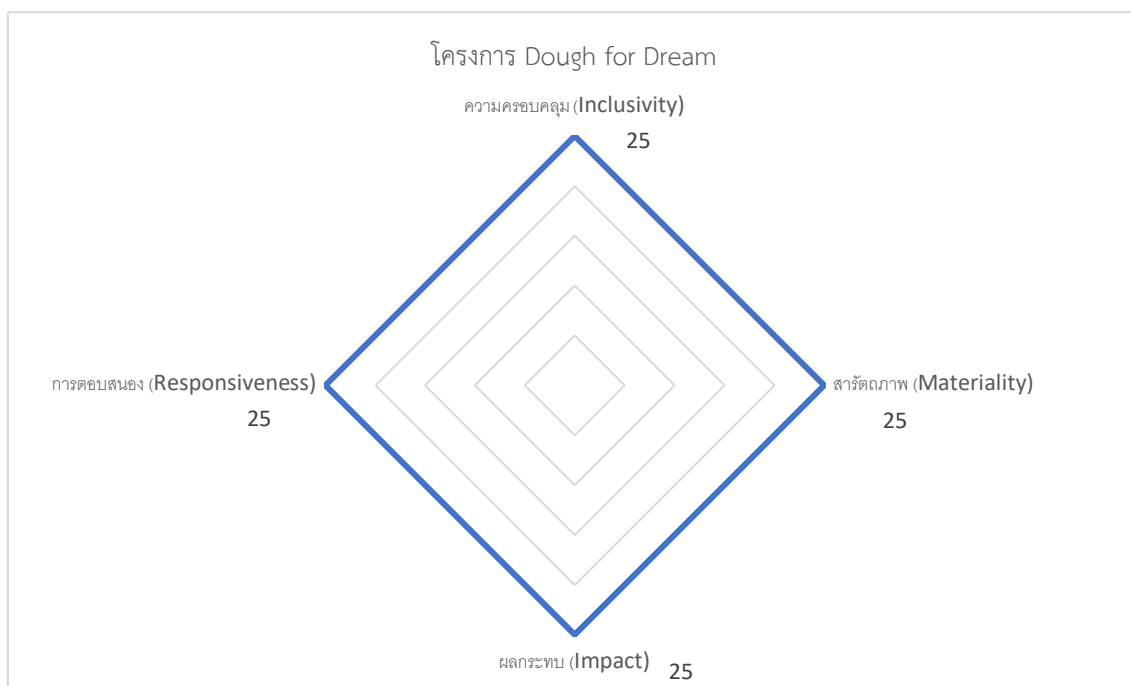
1. การรับรู้ การเข้าร่วม และความคาดหวัง เพื่อให้เข้าใจถึงแรงจูงใจของผู้เข้าร่วม ซึ่งเชื่อมโยงกับหลัก Inclusivity และ Materiality
 - 1.1 การรับรู้ข้อมูล (Inclusivity) : ช่องทางในการรับรู้เกี่ยวกับกิจกรรม
 - 1.2 แรงจูงใจในการเข้าร่วม (Materiality) : เหตุผลในการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม
 - 1.3 ความคาดหวังก่อนเข้าร่วมกิจกรรม : ความคาดหวังจากกิจกรรม เช่น ความรู้ใหม่ ทักษะที่เพิ่มขึ้น โอกาสในการสร้างรายได้

2. การประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบของกิจกรรม เพื่อวัดผลกระทบที่แท้จริงตามหลักผลกระทบ (Impact) และตอบโจทย์ของผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่
 - 2.1 ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง (Direct Outcomes)
 - 2.1.1 สิ่งที่ประทับใจจากการเข้าร่วมกิจกรรม
 - 2.1.2 สิ่งที่ต้องการให้กิจกรรมมีการปรับปรุง
 - 2.2 ผลกระทบในระยะยาว (Long-term Impacts)
 - 2.2.1 กิจกรรมสามารถนำมาพัฒนาหรือส่งเสริมคุณภาพชีวิต เช่น ทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ทำให้ครอบครัวมีอาชีพเสริม หรือไม่
 - 2.2.2 การต่อยอดกิจกรรม เช่น การทำเป็นสินค้าชุมชน หรือแพ็คเกจของชุมชนเอง
3. การประเมินกระบวนการมีส่วนร่วม การประเมินวิธีการทำงานของบริษัทโดยตรง ตามหลัก Responsiveness
 - 3.1 การตอบสนองของบริษัทฯ : ช่องทางการรับฟัง หรือแจ้งปัญหาที่มีการตอบสนองจากบริษัทหรือไม่
 - 3.2 ความเหมาะสมของกิจกรรม : ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม สถานที่ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมหรือไม่
4. ข้อเสนอแนะ และอื่น ๆ
 - 4.1 หากมีกิจกรรมนี้ในอนาคต มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่
 - 4.2 ท่านจะแนะนำกิจกรรมนี้กับคนรู้จักหรือไม่
 - 4.3 ถ้าให้คะแนนความพึงพอใจต่อกิจกรรมนี้ 1-10 ให้เท่าไร เพราะอะไร

โดยจากหลักการ และชุดคำถามดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามหลักการ
ได้แก่

1. ความครอบคลุม (Inclusivity) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. สารัตถภาพ (Materiality) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ผลกระทบ (Impact) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. การตอบสนอง (Responsiveness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

ซึ่งจากการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย 2 ท่าน (รายชื่อตามภาคผนวก ข.) เกี่ยวกับโครงการ Dough for Dream ของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) แล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) พบว่า คะแนนทั้ง 4 ด้าน ทั้งความครอบคลุม (Inclusivity), สารัตถภาพ (Materiality), ผลกระทบ (Impact) และการตอบสนอง (Responsiveness) มีระดับคะแนนที่เท่ากัน คือ 25 เปอร์เซ็นต์ แสดงให้เห็นว่าโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินงานตามหลักการด้านความยั่งยืน และความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียได้อย่างครบถ้วน และสามารถสร้างผลลัพธ์ที่แท้จริงต่อผู้มีส่วนได้เสีย

ซึ่งจากคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 ระดับดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 ระดับดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 ระดับปานกลาง
- หากคะแนนต่ำกว่า 60 ระดับต่ำ

โดยโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 100 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ระดับดีมาก

บทที่ 3

สรุปผล และข้อเสนอแนะ

จากการดำเนินโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) จากโครงการ Dough for Dream ทั้ง 3 ระยะ ได้แก่

- ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด
- ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ
- ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมผัสภาคีตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่บริษัทฯ ดำเนินการ

แล้วนั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้นำข้อมูลที่เก็บได้ของทั้ง 3 ระยะมาคำนวณตามเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ระดับผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint)
- เงินลงทุนต่อบุคคล (Investment per Headcount)
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ (Net Equity Value) = มูลค่าเงินลงทุนโครงการ (Project Investment) – มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ (Project Expense)

จึงได้ผลลัพธ์การประเมินผลกระทบทางสังคม ดังนี้

- มูลค่าเงินลงทุนโครงการ 16,498 บาท
- มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ 3,598 บาท
- ระดับผลกระทบทางสังคม = 30 คน
- เงินลงทุนต่อบุคคล = 549.93 บาท/คน
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ = 12,900 บาท

จากการดำเนินโครงการ Dough for Dream ของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) สามารถสร้างมูลค่าทุนทางสังคมสุทธิได้ 12,900 บาท และมีผลลัพธ์ เงินลงทุนต่อบุคคลคิดเป็น 549.93 บาท/คน โดยมีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นโครงการฯ ทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 87.50 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือดีมาก และสร้างความพึงพอใจให้กับผู้มีส่วนได้เสีย คิดเป็นคะแนนรวม 100 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องต่อเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนสามารถสรุปได้ ดังนี้

- เป้าหมายที่ 1: ขจัดความยากจน (No Poverty)
 - การสร้างทักษะด้านเบเกอรี่หรือการประกอบการขนาดเล็ก (micro-entrepreneurship) สามารถต่อยอดเป็นอาชีพ ลดความยากจน และเพิ่มความมั่นคงทางเศรษฐกิจให้กับครอบครัว
- เป้าหมายที่ 2: ขจัดความหิวโหย (Zero Hunger)
 - การสร้างความมั่นคงทางอาหารในชุมชน ด้วยการผลิตและแปรรูปอาหารเอง
- เป้าหมายที่ 4 : การศึกษาที่มีคุณภาพ (Quality Education)
 - ทำให้ชาวบ้านได้เรียนรู้ทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ เพิ่มทักษะที่นำไปใช้ได้จริง
- เป้าหมายที่ 8 : งานที่มีคุณค่าและการเติบโตทางเศรษฐกิจ (Decent Work and Economic Growth)
 - การสร้างผู้ประกอบการขนาดเล็ก (SMEs / OTOP) ในชุมชน และส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก ทำให้ชุมชนมีรายได้หมุนเวียนและพึ่งพาตนเองได้
- เป้าหมายที่ 10 : ลดความไม่เสมอภาค (Reduced Inequalities)
 - เปิดโอกาสให้ชาวบ้านทุกกลุ่มได้เข้ามาเรียนรู้และประกอบอาชีพ และลดช่องว่างทางเศรษฐกิจและสังคมระหว่างเมืองกับชนบท
- เป้าหมายที่ 17 : ความร่วมมือเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (Partnerships for the Goals)
 - การร่วมมือระหว่าง ภาคธุรกิจ (NSL Foods) และชุมชน นอกจากนั้นยังช่วยให้โครงการมีความยั่งยืนมากขึ้น และสามารถขยายผลในหลายพื้นที่ได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ Dough for Dream ของบริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)

- บริษัทฯ ควรมีการติดตาม และเก็บข้อมูลตัวเลขเกี่ยวกับผู้ที่สามารถนำไปประกอบอาชีพ และสร้างรายได้ได้จริงเพิ่มเติม
- บริษัทฯ ควรเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ หรือกิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน และการนำเสนอข้อมูล มีความสอดคล้องกัน เพื่อให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลา
- ทางชุมชนอยากให้ทางบริษัทฯ มีการสนับสนุนเพิ่มเติมในเรื่องของกล่องใส่ผลิตภัณฑ์ การตลาดในการเข้าถึงสินค้าของชุมชน และอยากให้มีการสอนประกอบอาหารประเภทอื่น ๆ เพิ่มเติม
- ทางชุมชนอยากให้บริษัทฯ จัดหาสถานที่ที่มีความสะดวกต่อการจัดกิจกรรมมากขึ้น และรองรับคนได้มากกว่าเดิม รวมถึงอยากให้บริษัทฯ มีการเปิดเผยขั้นตอนการทำปาท่องโก๋ เพื่อให้คนอื่น ๆ สามารถนำไปทำเองได้

ภาคผนวก ก.



วัตถุประสงค์โครงการ

- เพื่อให้องค์กรสามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหยิบยกผลการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคม
- เพื่อให้องค์กรสามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI

หัวข้อในการประชุม

- แนวคิดการพัฒนากิจกรรมเพื่อสังคม
- แนวทางการประเมินมูลค่าทางสังคม
- แนวทางการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)
- การสัมภาษณ์หาหรือเพื่อเลือกโครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมขององค์กร
- ถาม - ตอบ



SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



Progress assessment for the 17 Goals based on assessed targets, 2023 or latest data (percentage)

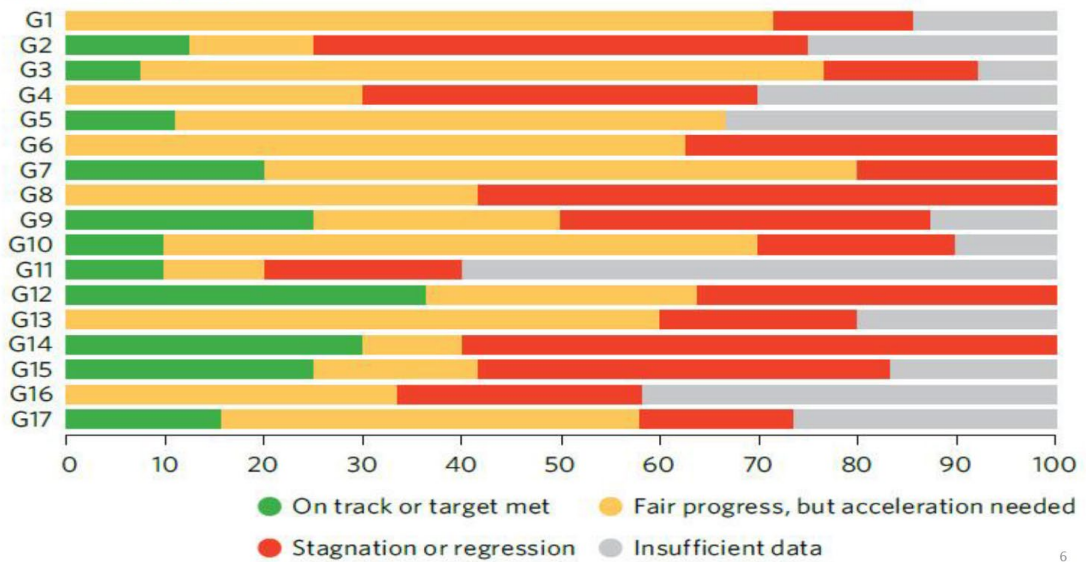
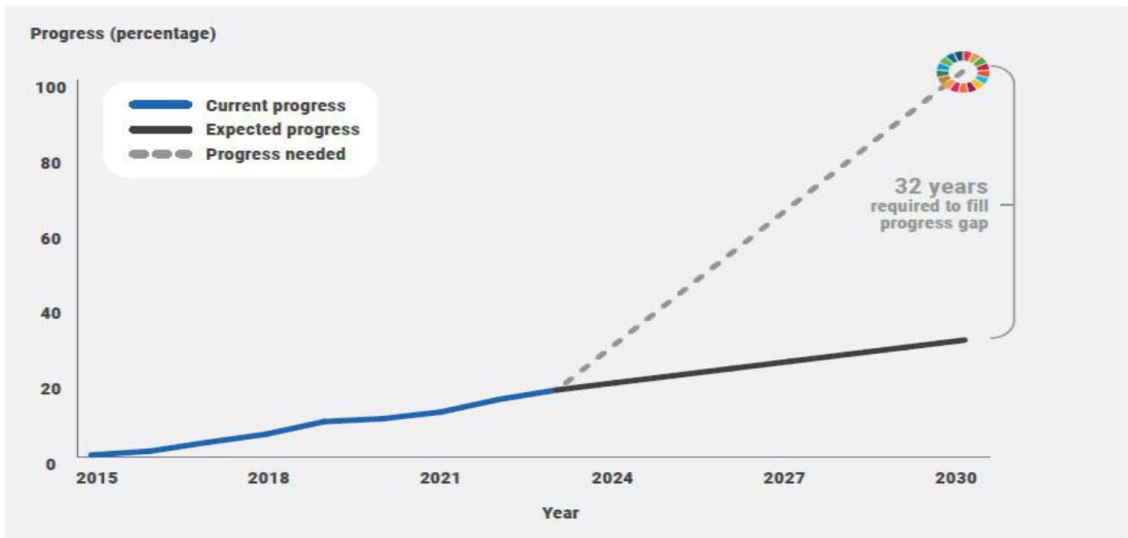


Figure 1.1 Will Asia and the Pacific close the gap to achieve the SDGs?

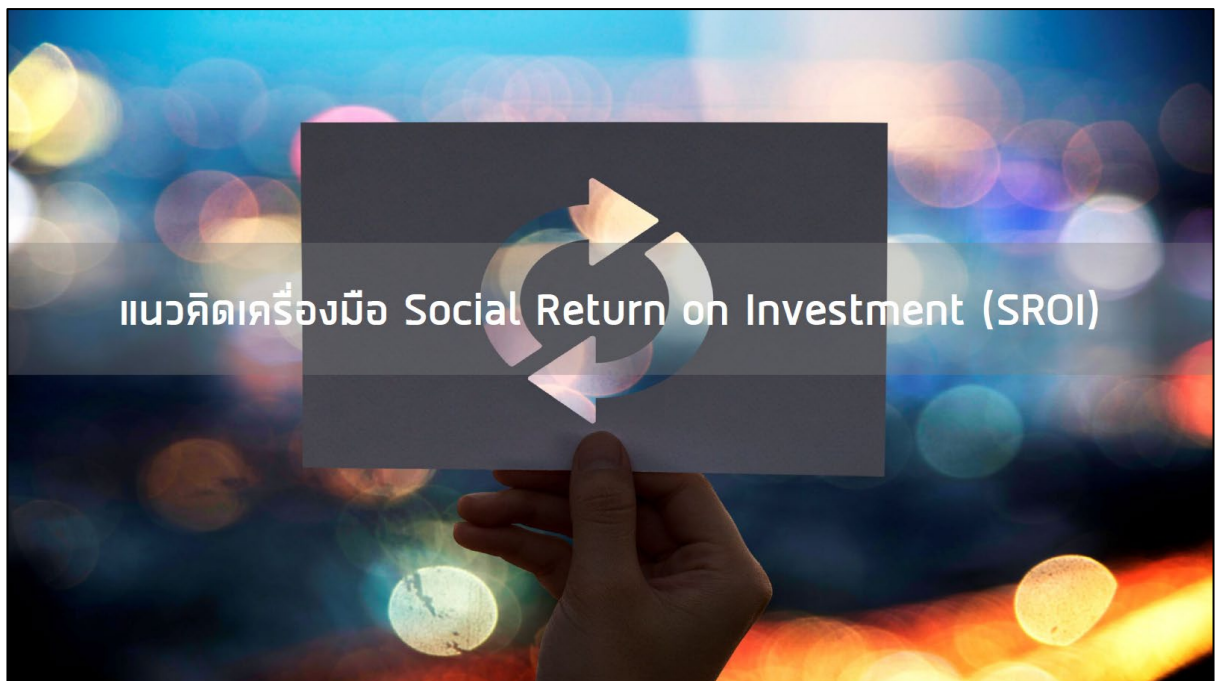


Note: For each year, the percentage represents the average progress recorded towards all 17 SDGs.





“**Impact** is effect which the organization has or could have on the economy, environment, and people, including on their human rights, which in turn can indicate its contribution (negative or positive) to sustainable development”





Social Impact Footprint (SIF)

A tool to measure positive societal impact on people in local communities based on monetary value (GRI 203-1)

- *Investment per Headcount (IpH)*
- *Net Equity Value (NEV)*

The footprint can be a part of public disclosure of results of social impact assessments (GRI 413-1)

Disclosure 203-1

Infrastructure investments and services supported

Reporting requirements

The reporting organization shall report the following information:

- Extent of development of significant infrastructure investments and services supported.
- Current or expected impacts on communities and local economies, including positive and negative impacts where relevant.
- Whether these investments and services are commercial, in-kind, or pro bono engagements.

Disclosure 203-1

Reporting recommendations

- When compiling the information specified in Disclosure 203-1, the reporting organization should disclose:
 - the size, cost and duration of each significant infrastructure investment or service supported;
 - the extent to which different communities or local economies are impacted by the organization's infrastructure investments and services supported.



infrastructure

facilities built primarily to provide a public service or good rather than a commercial purpose, and from which an organization does not seek to gain direct economic benefit.
Note: Examples of facilities can include water supply facilities, roads, schools, and hospitals, among others.

services supported

services that provide a public benefit either through direct payment of operating costs or through staffing the facility or service with an organization's own employees.
Note: Public benefit can also include public services.

Disclosure 413-1

Operations with local community engagement, impact assessments, and development programs

Reporting requirements

The reporting organization shall report the following information:

- a. Percentage of operations with implemented local community engagement, impact assessments, and/or development programs, including the use of:
 - i. social impact assessments, including gender impact assessments, based on participatory processes;
 - ii. environmental impact assessments and ongoing monitoring;
 - iii. public disclosure of results of environmental and social impact assessments;
 - iv. local community development programs based on local communities' needs;
 - v. stakeholder engagement plans based on stakeholder mapping;
 - vi. broad based local community consultation committees and processes that include vulnerable groups;
 - vii. works councils, occupational health and safety committees and other worker representation bodies to deal with impacts;
 - viii. formal local community grievance processes.

Disclosure 413-1



impact

In the GRI Standards, unless otherwise stated, 'impact' refers to the effect an organization has on the economy, the environment, and/or society, which in turn can indicate its contribution (positive or negative) to sustainable development.

SIF contributes to the Social Bottom Line



Economic

XX

XX

XX

Net Profit



Social

XX

XX

XX

Net Equity



Environment

XX

XX

XX

Net Gain

SIF Calculation Sample



In 2019, the Bank initiated the Go Local Grow Local Project throughout the country. It had selected the target communities from the branches' presentation of their surrounding communities across Thailand.

In 2020, the Bank continued to develop the target communities according to the development plan set in cooperation with each community. From the implementation of the Go Local, Grow Local Project, the Bank analyzed information in order to improve the process to be more efficient and more effective. As a promoter, the Bank adjusted the community development strategy plan to focus on local products and tourism and drive the communities towards sustainability. And the Bank also has a plan to develop other communities across Thailand in every 68 district office locations.



Social Impact Footprint = 1,444 Headcounts

Assuming the project investment is 5,000,000 Baht

Investment per Headcount = 3,462.60 Baht / Headcount

Net Equity Value = Project Investment – Project Expense
 (To Community) = 5,000,000 - 1,500,000
 = 3,500,000 Baht

Number of communities: **2** communities

Number of households benefiting: **326** households

Number of community members benefiting: **1,444** people

Project Duration: **1** year

กระบวนการดำเนินการภายใต้โครงการ SIF





Accuracy

The characteristics that determine accuracy vary depending on the nature of the information (**qualitative or quantitative**) and the intended use of the information. The accuracy of quantitative information depends on the **specific methods used to gather, compile, and analyze data**. The accuracy of qualitative information depends on the level of detail and consistency with the available evidence.

- report information that is **consistent** with available evidence and other reported information
- adequately describe **data measurements** and **bases for calculations**, and ensure it is possible to replicate measurements and calculations with similar results
- ensure that the **margin of error** for data measurements does not inappropriately influence the conclusions or assessments of information users
- indicate which data has been estimated, and explain the underlying **assumptions** and **techniques used for the estimation** as well as any limitations of the estimates.

Comparability

Information reported in a comparable way enables the organization and other information users to assess the organization's current impacts against its past impacts and **its goals and targets**



- use accepted *international metrics* (e.g., kilograms, liters), and standard conversion factors and protocols, where applicable, for compiling and reporting information
- provide *contextual information* (e.g., size, geographic location) to help information users understand the factors that contribute to differences between the project's impacts and the impacts of other stakeholders

Completeness

Sufficient information to enable an **assessment** of the project's impacts during the reporting period.



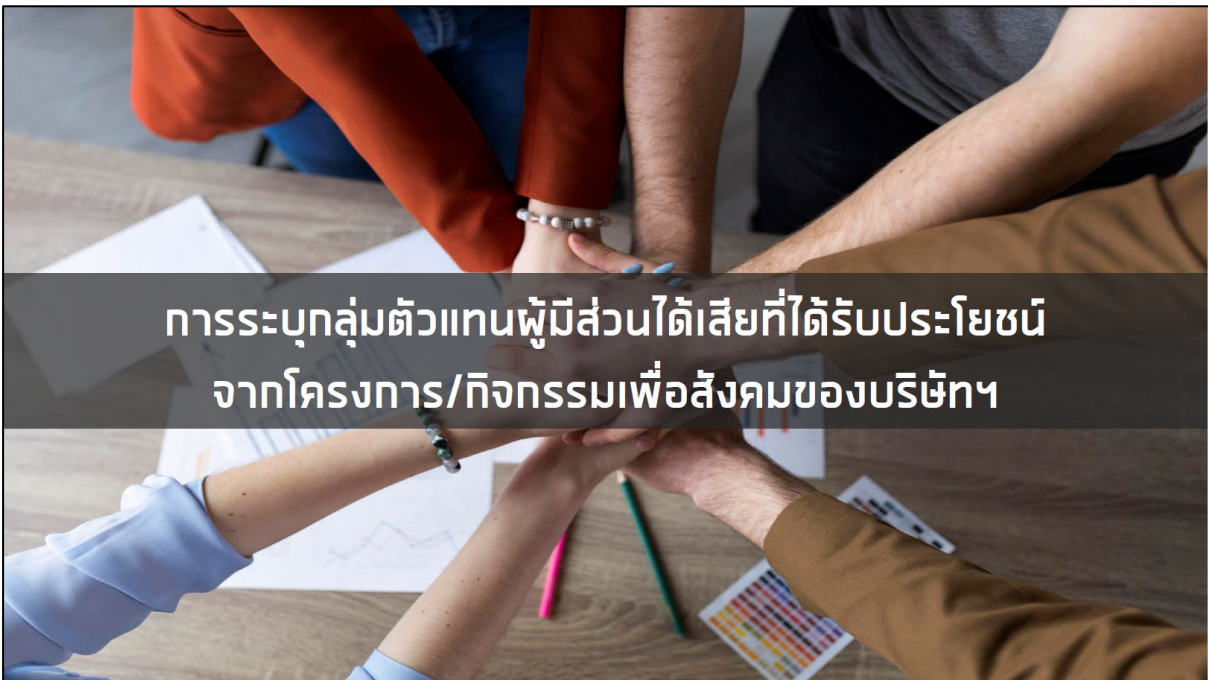
- not omit information that is *necessary for understanding* the project's impacts.
- If the information are permitted is *unavailable or incomplete*, then the organization is required to *provide a reason*. When information is incomplete, the organization is required to specify which part is missing (e.g., specify the entities for which the information is missing).



Reliability

Information and processes (gather, record, compile, and analyze) that used in the preparation of the project should prepare in a way that they can *examine*, and that establishes the *quality and materiality* of the information.

- can identify the *original sources* of the information in the project.
- can provide *reliable* evidence to support *assumptions or complex calculations*.
- representation is available from the *original data* or *information owners*, attesting to its accuracy within *acceptable margins of error*.



Certificate Sample



Disclosure Sample



ภาคผนวก ข.

รายชื่อผู้เข้าประชุมโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ
รอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)

ครั้งที่ 1 - วันอังคารที่ 26 สิงหาคม 2568

1. ดร.ศิริภัสสร สกุลวิวรรณ
2. คุณอำพร สีหบุตร
3. คุณพัสดราภรณ์ ทองตะนูนาม
4. คุณภวินวัชร โขคเศรษฐ์ปวินท์
5. คุณเชษฐภุชชัย ชูลเบิกรค์ เกกิงศักดิ์
6. คุณอิจิต วรรณ
7. คุณมะลิวัลย์ ธีรตันติเกียรติ
8. คุณสุมินตรา นีกสมหวัง
9. คุณพนิตาพร ไชสกุล
10. คุณวรรณัฐ เพียรธรรม
11. คุณสีปาง ศรีเบญจพลาถกูร

ครั้งที่ 2 - วันอังคารที่ 26 สิงหาคม 2568

1. คุณเชษฐภุชชัย ชูลเบิกรค์ เกกิงศักดิ์
2. คุณอิจิต วรรณ
3. คุณสุมินตรา นีกสมหวัง
4. คุณพนิตาพร ไชสกุล
5. คุณวรรณัฐ เพียรธรรม
6. คุณสีปาง ศรีเบญจพลาถกูร
7. คุณอภิรดี อาษาวงศ์

สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคม

สัมภาษณ์ Online - วันจันทร์ที่ 4 กันยายน 2568

1. คุณเชษฐภุชชัย ชูลเบิกรค์ เกกิงศักดิ์
2. คุณอิจิต วรรณ
3. คุณสุมินตรา นีกสมหวัง
4. คุณพนิตาพร ไชสกุล
5. คุณสนั่น นุชเขียว
6. คุณวรรณดี แก้วประดับ
7. คุณสีปาง ศรีเบญจพลาถกูร
8. คุณอภิรดี อาษาวงศ์

ภาคผนวก ค.

ตารางที่ 1 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ Dough for Dream

โดยสถานการณ์ให้คะแนน มีดังต่อไปนี้

- สัญลักษณ์ คือมีข้อมูล
- สัญลักษณ์ คือไม่มีข้อมูล
- สัญลักษณ์ N/A คือไม่มีการเก็บข้อมูล

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความถูกต้อง (Accuracy)	1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียดเพียงพอหรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารใบเซ็นชื่อ ใบเสร็จรับเงิน เอกสารนำเสนอโครงการ
	1.2 มีการใช้ค่านิยมที่ชัดเจนสำหรับตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงานครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ ใบเสร็จรับเงิน
	1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตามหลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวนคน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารใบเซ็นชื่อ เอกสารค่าใช้จ่าย
	1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณหรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มึนัยสำคัญหรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจผิดใช้หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารใบเซ็นชื่อ ใบเสร็จรับเงิน เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)	2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณ ข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการ รายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารค่าใช้จ่าย เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/ กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายใน หรือภายนอกบริษัทฯ) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนียามคล้ายกัน)	N/A	-
	2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และ ระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและ สม่ำเสมอหรือไม่	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความ สอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการ เปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?	N/A	-

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสมบูรณ์ (Completeness)	3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่ สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ครบถ้วนหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอด ระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของ โครงการ/กิจกรรมหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นทั้งหมด สำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับประโยชน์ครบทุกคนตาม เกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุก หมวดหมู่)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
	3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความน่าเชื่อถือ (Reliability)	4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจนเป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย
	4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย รูปภาพกิจกรรม
	4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง
	4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามี) หรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารค่าใช้จ่าย มีการตรวจสอบกันภายใน โดย บัญชีบริษัทฯ
	4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?	<input checked="" type="checkbox"/>	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย

การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ Dough for Dream

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ Dough for Dream ของ บริษัท เอ็นเอสแอล ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน) เพื่อสอบถามผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ โดยมีเนื้อหาที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. คุณสนั่น นุชเขียว

ได้รับรู้ข้อมูลโครงการจากทางวิทยากร (คุณวรรณดี) พอได้รับรู้ว่ามีโครงการดังกล่าวจึงตัดสินใจเข้าร่วม เนื่องจากอยากได้รายได้เสริมไว้เลี้ยงดูครอบครัว ซึ่งโครงการสามารถสนองความคาดหวังได้อย่างดี รวมถึงสามารถทำขายได้จริงและเลี้ยงดูครอบครัวได้ ทางคุณสนั่นมีความประทับใจที่ได้เข้าร่วมกิจกรรม และอยากให้ทางบริษัทฯ ดำเนินการกับชุมชนอื่น ๆ ต่อ นอกจากนั้นทางคุณสนั่นอยากให้บริษัทฯ มีการสนับสนุนเพิ่มเติมในเรื่องของกล่องใส่ผลิตภัณฑ์ การตลาดในการเข้าถึงสินค้าของชุมชน และอยากให้มีการสอนประกอบอาหารประเภทอื่น ๆ เพิ่มเติม

2. คุณวรรณดี แก้วประดับ

ได้รับรู้ข้อมูลโครงการจากทางบริษัทฯ ประสานงานมา และตนเองมีความเชี่ยวชาญด้านการทำอาหาร และขนมจึงมาเป็นวิทยากรให้กับโครงการนี้ โดยมีความคาดหวังในการนำผลิตภัณฑ์ไปท่องเที่ยวไปต่อยอดได้ เป็นของแถมฟรีชที่นำไปต่างประเทศได้ รวมถึงในเรื่องของกล่องใส่ผลิตภัณฑ์ที่สามารถถนอมอาหารให้สามารถเก็บอาหารได้นานขึ้น หรือต่อยอดให้ทันสมัยมากขึ้น ซึ่งทางคุณวรรณดีมีความพึงพอใจกับกิจกรรมนี้ เนื่องจากสมาชิกและบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับกิจกรรมนี้ทำให้ลุล่วงไปได้ด้วยดี และกิจกรรมนี้สามารถนำไปประกอบอาชีพได้จริง นอกจากนั้นทางคุณวรรณดีอยากให้บริษัทฯ จัดหาสถานที่ให้มีความสะดวกต่อการจัดกิจกรรมมากขึ้น และรองรับคนได้มากกว่านี้ รวมถึงอยากให้บริษัทฯ มีการเปิดเผยขั้นตอนการทำปาท่องโก๋ เพื่อให้คนอื่น ๆ สามารถนำไปทำเองได้

